

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์แบบประเมินการบริหารจัดการของ รร.ร.ศร. ซึ่งหมายถึงการสำรวจความคิดเห็นของ กำลังพล รร.ร.ศร.ต่อการบริหารจัดการของ รอง ผบ.รร.ร.ศร. ประจำปีงบประมาณ 2556 ในด้านการบริหาร ด้านหลักนิติธรรม เพื่อเป็นข้อมูลในการบริหารจัดการของ รร.ร.ศร. ด้วยการจัดทำแบบสำรวจ On line มีผู้ตอบ แบบสำรวจจำนวน 217 นาย จากจำนวนทั้งหมด 607 นาย คิดเป็นร้อยละ 35.75 เมื่อทดสอบ สัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นแบบสอบถามได้ เท่ากับ 0.975 สรุปผลได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (N = 217)	ร้อยละ
1.เพศ		
- ชาย	206	94.9
- หญิง	11	5.1
2.ปฏิบัติงานที่หน่วย		
- กองบังคับการ	16	7.4
- กองการศึกษา	24	11.1
- กรมนักเรียน	177	81.6
3. ชั้นยศ		
- ลูกจ้าง	14	6.5
- ส.ต. - ส.อ.	72	33.2
- จ.ส.ต. - จ.ส.อ.(พ)	89	41.0
- ร.ต. - ร.อ.	21	9.7
- พ.ต. - พ.ท.	16	7.4
- พ.อ. - พ.อ.(พ)	5	2.3
4. ระดับความรู้		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	105	48.4
- ปริญญาตรี	108	49.8
- ปริญญาโท	4	1.8
- ปริญญาเอก	-	-

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (N = 217)	ร้อยละ
5. อายุการรับราชการ		
- 5 ปีลงมา	8	3.7
- 6 - 10 ปี	74	34.1
- 11 - 15 ปี	31	14.3
- 16 - 20 ปี	25	11.5
- 21 - 25 ปี	15	6.9
- 26 ปีขึ้นไป	64	29.5

จากตารางที่ 1 พบว่า กำลังพล รร.ร.ศร. ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 217 ฉบับ ส่วนใหญ่เพศชาย จำนวน 206 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 94.9 กำลังพลส่วนใหญ่ปฏิบัติงานในส่วน กรม นร.รร.ร.ศร. จำนวน 177 นาย คิดเป็นร้อยละ 81.6 มีกลุ่มชั้นยศ จ.ส.ต. -จ.ส.อ.(พ) จำนวน 89 นาย คิดเป็นร้อยละ 41.0 ส่วนใหญ่มีระดับความรู้ ปริญญาตรี จำนวน 108 นาย คิดเป็นร้อยละ 49.8 มีกลุ่มอายุรับราชการ 6 - 10 ปี จำนวน 74 นาย คิดเป็นร้อยละ 34.1 รายละเอียดตามตาราง

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็น

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของกำลังพล ต่อการบริหารจัดการ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ระดับความคิดเห็น อยู่ในระดับ	ลำดับ
ด้านหลักการบริหาร	3.734	0.557	เห็นด้วยมาก	2
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมี ส่วนร่วม	3.739	0.579	เห็นด้วยมาก	1
ภาพรวม	3.736	0.550	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการของ รร.ร.ศร. (รอง ผบ.รร.ร.ศร.) ในภาพรวม มีระดับความเห็นในระดับเห็นด้วยมาก (ค่าเฉลี่ย 3.736 , ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.550) มีด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม อยู่ในลำดับแรก มีระดับการเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.739, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.579) และด้านหลักการบริหาร อยู่ในลำดับสุดท้าย มีระดับความเห็นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.734, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.557) รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 3 ค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการ

คำถาม	ระดับความเห็น ด้วยอย่างยิ่ง		ระดับความเห็น ด้วยมาก		ระดับความเห็น ปานกลาง		ระดับความเห็น น้อย		ระดับความเห็น น้อยที่สุด	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ด้านหลักการ บริหาร	32	14.74	120	55.30	58	26.73	7	3.23	-	-
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	36	16.59	119	54.84	60	27.65	2	0.92	-	-
ภาพรวม	35	16.13	127	58.83	54	24.88	1	0.46	-	-

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการ (ระดับเห็นด้วยมาก – เห็นด้วยอย่างยิ่ง) ในด้านนิติธรรม คุณธรรมความมีส่วนร่วมเป็นลำดับแรก จำนวน 155 นาย คิดเป็นร้อยละ 71.43 รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของกำลังพล ต่อการบริหารจัดการ ด้านหลักการบริหาร

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ระดับความเห็น อยู่ในระดับ	ลำดับ
1. ความมีวิสัยทัศน์	3.83	0.64	มาก	1
2. ความสามารถในการคาดการณ์และการตัดสินใจ	3.72	0.63	มาก	6
3. ความสามารถในการกำหนดเป้าหมายงาน	3.80	0.70	มาก	2
4. ความสามารถในการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด	3.71	0.69	มาก	7
5. ความสามารถในการวางแผนและจัดระบบงาน	3.68	0.71	มาก	8
6. ความสามารถในการถ่ายทอดและการสอนงาน	3.64	0.74	มาก	10
7. ความรอบรู้และความเข้าใจงานในหน้าที่และงานที่เกี่ยวข้อง	3.69	0.72	มาก	9
8. ความสามารถและความเหมาะสมในการแก้ไขปัญหา	3.74	0.74	มาก	5
9. ความตระหนักในการทำงาน	3.76	0.68	มาก	3
10. ความไม่ย่อท้อต่ออุปสรรคและปัญหาการทำงาน	3.76	0.73	มาก	4
ภาพรวม	3.73	0.55	มาก	

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการด้านหลักการบริหาร ในภาพรวม มีระดับความเห็นอยู่ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.73, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55) พบว่า รอง ผบ.ร.ร.ศ.ร. มีวิสัยทัศน์ อยู่ในลำดับแรก มีระดับการเห็นด้วยอยู่ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.83, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.64) รองลงมา ความสามารถในการกำหนดเป้าหมายงาน อยู่ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.80, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70) และความสามารถในการถ่ายทอดและการสอนงาน เป็นลำดับสุดท้าย อยู่ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.64, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74) รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 5 ค่าร้อยละความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการ
ด้านหลักการบริหาร

คำถาม	ระดับความเห็น ด้วยอย่างยิ่ง		ระดับความเห็น มาก		ระดับความเห็น ปานกลาง		ระดับความเห็น น้อย		ระดับความเห็น น้อยที่สุด	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
1. ความมีวิสัยทัศน์	23	10.6	140	64.5	49	22.6	4	1.8	1	0.5
2. ความสามารถในการ คาดการณ์และการตัดสินใจ	16	7.4	131	60.4	64	29.5	6	2.8	-	-
3. ความสามารถในการ กำหนดเป้าหมายงาน	31	14.3	118	54.4	62	28.6	6	2.8	-	-
4. ความสามารถในการ ดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย ที่กำหนด	22	10.1	116	53.5	72	33.2	7	3.2	-	-
5. ความสามารถในการ วางแผนและจัดระบบงาน	24	11.1	108	49.8	77	35.5	8	3.7	-	-
6. ความสามารถในการ ถ่ายทอดและการสอนงาน	23	10.6	103	47.5	80	36.9	11	5.1	-	-
7. ความรอบรู้และความ เข้าใจงานในหน้าที่ และงานที่เกี่ยวข้อง	26	12.0	106	48.8	77	35.5	8	3.7	-	-
8. ความสามารถและความ เหมาะสมในการแก้ไขปัญหา	30	13.8	110	50.7	68	31.3	9	4.1	-	-
9. ความตระหนักในการ ทำงาน	28	12.9	113	52.1	73	33.6	3	1.4	-	-
10. ความไม่ย่อท้อต่อ อุปสรรคและปัญหาการ ทำงาน	32	14.7	109	50.2	69	31.8	7	3.2	-	-
ภาพรวม	32	14.75	120	55.30	58	26.73	7	3.2	-	-

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการ ด้านหลักการบริหาร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม (ระดับความเห็นมาก – เห็นด้วยอย่างยิ่ง) ความมีวิสัยทัศน์ เป็นลำดับแรก จำนวน 163 นาย คิดเป็นร้อยละ 75.11 รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของกำลังพล ต่อการบริหารจัดการ ด้านนิติธรรม
คุณธรรม ความมีส่วนร่วม

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ระดับความเห็น อยู่ในระดับ	ลำดับ
1. การปฏิบัติตาม นโยบาย ข้อบังคับ กฎ ระเบียบและวินัย	3.83	0.71	มาก	1
2. การเป็นตัวอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน	3.81	0.75	มาก	3
3. การสนับสนุนและดำเนินการให้ ผู้ใต้บังคับบัญชาได้พัฒนาทักษะความสามารถอย่าง เต็มที่	3.73	0.74	มาก	5
4. ความเหมาะสมในการมอบหมายงาน	3.70	0.69	มาก	8
5. ความน่าเชื่อถือและไว้วางใจ	3.75	0.69	มาก	4
6. มีระบบการบริหารจัดการที่มีหลักการและ ตรวจสอบได้	3.74	0.70	มาก	6
7. ความสามารถในการสร้างบรรยากาศที่เปิดเผย และเชื่อใจกันภายในหน่วย	3.70	0.74	มาก	9
8. ความสามารถในการกระตุ้น สร้างแรงจูงใจ และให้กำลังใจ	3.66	0.71	มาก	11
9. การรับฟังความเห็นของผู้อื่นและเปิดโอกาสให้ กำลังพลมีส่วนร่วมในการตัดสินใจที่สำคัญ	3.69	0.73	มาก	10
10. การบริหารจัดการโดยคำนึงถึงประโยชน์แก่ ส่วนรวมและการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดและ เกิดประโยชน์สูงสุด	3.72	0.71	มาก	7
11. การปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่นจนสำเร็จลุล่วง	3.82	0.72	มาก	2
ภาพรวม	3.73	0.57	มาก	

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการ ด้านนิติธรรม
คุณธรรม ความมีส่วนร่วม ในภาพรวม มีระดับความเห็นอยู่ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.73, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
0.57) พบว่าการปฏิบัติตาม นโยบาย ข้อบังคับ กฎ ระเบียบและวินัย อยู่ในลำดับแรก มีระดับความเห็นอยู่
ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.83, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71) รองลงมา การปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่นจนสำเร็จ
ลุล่วง อยู่ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.82, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72) และ ความสามารถในการกระตุ้น สร้าง
แรงจูงใจและให้กำลังใจ เป็นลำดับสุดท้าย อยู่ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.66, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71)
รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 7 คำร้อยละความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการ
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม

คำถาม	ระดับ ความเห็น ด้วยอย่างยิ่ง		ระดับ ความเห็น มาก		ระดับ ความเห็น ปานกลาง		ระดับ ความเห็น น้อย		ระดับ ความเห็น น้อยที่สุด	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
1. การปฏิบัติตนตาม นโยบาย ข้อบังคับ กฎ ระเบียบและวินัย	35	16.1	115	53.0	62	28.6	5	2.3	-	-
2. การเป็นตัวอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน	37	17.1	109	50.2	63	29.0	8	3.7	-	-
3. การสนับสนุนและดำเนินการให้ ผู้ใต้บังคับบัญชาได้พัฒนาทักษะ ความสามารถอย่างเต็มที่	30	13.8	106	48.8	73	33.6	8	3.7	-	-
4. ความเหมาะสมในการมอบหมายงาน	21	9.7	117	53.9	71	32.7	8	3.7	-	-
5. ความน่าเชื่อถือและไว้วางใจ	28	12.9	111	51.2	74	34.1	4	1.8	-	-
6. มีระบบการจัดการที่มี หลักการและตรวจสอบได้	29	13.4	106	48.8	78	35.9	4	1.8	-	-
7. ความสามารถในการสร้างบรรยากาศ ที่เปิดเผยและเชื่อใจกันภายในหน่วย	27	12.4	108	49.8	72	33.2	10	4.6	-	-
8. ความสามารถในการกระตุ้น สร้าง แรงจูงใจและให้กำลังใจ	24	11.1	102	47.0	84	38.7	7	3.2	-	-
9. การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและเปิด โอกาสให้กำลังพลมีส่วนร่วมในการ ตัดสินใจที่สำคัญ	26	12.0	107	49.3	75	34.6	9	4.1	-	-
10. การบริหารจัดการโดยคำนึงถึง ประโยชน์แก่ส่วนรวมและการใช้ ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดและเกิด ประโยชน์สูงสุด	27	12.4	108	49.8	76	35.0	6	2.8	-	-
11. การปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่นจน สำเร็จลุล่วง	35	16.1	112	51.6	65	30.0	5	2.3	-	-
ภาพรวม	36	16.59	119	54.84	60	27.65	2	0.92	-	-

จากตารางที่ 7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นต่อการบริหารจัดการ ด้านนิติธรรม
คุณธรรม ความมีส่วนร่วม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม (ระดับความเห็นมาก – เห็นด้วยอย่างยิ่ง) การปฏิบัติตนตาม
นโยบาย ข้อบังคับ กฎ ระเบียบและวินัย เป็นลำดับแรก จำนวน 150 นาย คิดเป็นร้อยละ 69.12 รายละเอียด
ตามตาราง

การทดสอบสมมุติฐาน

สมมุติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลกลุ่มเพศที่ต่างกันมีความสัมพันธ์กับการบริหารจัดการ
ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยส่วนบุคคลกลุ่มการบริหารจัดการ

การบริหารจัดการ	กลุ่มเพศ	จำนวนกำลังพล 217 นาย			
		จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับ
ด้านหลักการบริหาร	ชาย	206	3.75	0.54	1
	หญิง	11	3.42	0.64	2
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	ชาย	206	3.75	0.56	1
	หญิง	11	3.50	0.77	2
ในภาพรวม	ชาย	206	3.75	0.54	1
	หญิง	11	3.46	0.68	2

จากตารางที่ 8 ผลการทดสอบสมมุติฐานด้วยสถิติ t-test ด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศต่อการการบริหารจัดการ รร.ร.ศร. ในภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เพศ ชาย มีความเห็นดีกว่า กลุ่มเพศหญิง รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยส่วนบุคคลในด้านกลุ่มกำเนิด ต่อ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร.

การบริหารจัดการ	F	Sig
ด้านหลักการบริหาร	0.209	0.648
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	2.842	0.093
ในภาพรวม	0.462	0.498

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร. ต่อ กลุ่มเพศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 0.462$, $Sig = 0.498$) **เท่ากับไม่ยอมรับ** สมมุติฐานที่ว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน ในเรื่อง กลุ่มเพศมีความสัมพันธ์ต่อการบริหารจัดการ รร.ร.ศร. รายละเอียดตามตาราง

สมมุติฐานที่ 2 ปัจจัยส่วนบุคคลกลุ่มหน่วยที่ต่างกันมีความสัมพันธ์กับการบริหารจัดการ
ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยส่วนบุคคลกลุ่มที่ปฏิบัติงานต่อ การบริหารจัดการ

การบริหารจัดการ	กลุ่มหน่วย	จำนวนกำลังพล 217 นาย			
		จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับ
ด้านหลักการบริหาร	บก.ร.ร.ร.ศร.	16	4.21	0.46	1
	กศ.ร.ร.ร.ศร.	24	3.77	0.61	2
	กรม นร.ร.ร.ร.ศร.	177	3.68	0.53	3
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	บก.ร.ร.ร.ศร.	16	4.28	0.34	1
	กศ.ร.ร.ร.ศร.	24	3.73	0.62	2
	กรม นร.ร.ร.ร.ศร.	177	3.69	0.56	3
ในภาพรวม	บก.ร.ร.ร.ศร.	16	4.25	0.37	1
	กศ.ร.ร.ร.ศร.	24	3.75	0.59	2
	กรม นร.ร.ร.ร.ศร.	177	3.68	0.53	3

จากตารางที่ 10 ผลการทดสอบสมมุติฐานด้วยสถิติ One-way ANOVA ด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยส่วนบุคคลด้านกลุ่มหน่วยต่อการการบริหารจัดการ รร.ร.ศร. ในภาพรวมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ปฏิบัติงานในหน่วย บก.ร.ร.ร.ศร.มีความเห็นดีกว่า กลุ่มอื่น รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยส่วนบุคคลในด้านกลุ่มหน่วย ต่อ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร.

การบริหารจัดการ	F	Sig
ด้านหลักการบริหาร	7.224	0.001
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	8.404	0.000
ในภาพรวม	8.316	0.000

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร. ต่อกลุ่มหน่วยที่ปฏิบัติงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 8.316$, $Sig = 0.000$) เท่ากับยอมรับสมมุติฐานที่ว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน ในเรื่อง กลุ่ม หน่วยที่ปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ต่อการบริหารจัดการ รร.ร.ศร. รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการ รร.ร.ศร. จำแนกตามกลุ่ม หน่วยที่ปฏิบัติงานที่แตกต่างกันเป็นรายคู่

กลุ่มหน่วยที่ปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	กองบังคับการ	กองการศึกษา	กรมนักเรียน
		4.25	3.75	3.68
กองบังคับการ	4.25	-	0.4973 *	0.5670 *
กองการศึกษา	3.75	- 0.4973 *	-	-
กรมนักเรียน	3.68	- 0.5670 *	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของการบริหารจัดการ ต่อกลุ่มหน่วยที่ปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน พิจารณารายคู่ พบว่า กำลังพลที่กองบังคับการ กับ กองการศึกษา และ กรมนักเรียน มีความเห็นแตกต่างกัน รายละเอียดตามตาราง

สมมุติฐานที่ 3 ปัจจัยส่วนบุคคลกลุ่มชั้นยศที่ต่างกันมีความสัมพันธ์กับการบริหารจัดการ
ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยส่วนบุคคลชั้นยศกับการบริหารจัดการ

การบริหารจัดการ	กลุ่มชั้นยศ	จำนวนกำลังพล 217 นาย			
		จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับ
ด้านหลักการบริหาร	ลูกจ้าง	14	3.47	0.41	6
	ส.ต. - ส.อ.	72	3.57	0.38	5
	จ.ส.ต. - จ.ส.อ.(พ)	89	3.75	0.60	4
	ร.ต. - ร.อ.	21	4.04	0.62	2
	พ.ต. - พ.ท.	16	4.12	0.60	1
	พ.อ. - พ.อ. (พ)	5	3.88	0.70	3
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	ลูกจ้าง	14	3.37	0.57	6
	ส.ต. - ส.อ.	72	3.53	0.37	5
	จ.ส.ต. - จ.ส.อ.(พ)	89	3.81	0.60	4
	ร.ต. - ร.อ.	21	4.05	0.69	3
	พ.ต. - พ.ท.	16	4.07	0.55	2
	พ.อ. - พ.อ. (พ)	5	4.09	0.73	1
ในภาพรวม	ลูกจ้าง	14	3.42	0.48	6
	ส.ต. - ส.อ.	72	3.55	0.35	5
	จ.ส.ต. - จ.ส.อ.(พ)	89	3.78	0.58	4
	ร.ต. - ร.อ.	21	4.04	0.63	2
	พ.ต. - พ.ท.	16	4.09	0.55	1
	พ.อ. - พ.อ. (พ)	5	3.98	0.67	3

จากตารางที่ 13 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติ One-way ANOVA ด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยส่วนบุคคลด้านกลุ่มชั้นยศต่อการจัดการ รร.ร.ศร. ในภาพรวมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีกลุ่มชั้นยศ พ.ต. – พ.ท. มีความเห็นดีกว่า กลุ่มอื่น รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยส่วนบุคคลในด้านกลุ่มชั้นยศ ต่อ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร.

การบริหารจัดการ	F	Sig
ด้านหลักการบริหาร	5.148	0.000
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	6.720	0.000
ในภาพรวม	6.202	0.000

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร. ต่อกลุ่มชั้นยศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 6.202$, $Sig = 0.000$) เท่ากับยอมรับ สมมติฐานที่ว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน ในเรื่อง กลุ่ม ชั้นยศ มีความสัมพันธ์ต่อการจัดการ รร. .ร.ศร. รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการ รร.ร.ศร. จำแนกตามกลุ่มชั้นยศ ที่แตกต่างกันเป็นรายคู่

กลุ่มชั้นยศ	ค่าเฉลี่ย	ลูกจ้าง	ส.ต. - ส.อ.	ร.ต. - ร.อ.	พ.ต. - พ.ท.
		3.14	3.47	3.75	3.80
ลูกจ้าง	3.14	-	-	- 0.6266*	- 0.6787*
ส.ต. - ส.อ.	3.47	-	-	- 0.4927*	- 0.5448*
ร.ต. - ร.อ.	3.75	0.6266*	0.4927*	-	-
พ.ต. - พ.ท.	3.80	0.6787*	0.5448*	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของการบริหารจัดการ ต่อกลุ่มชั้นยศที่แตกต่างกัน พิจารณารายคู่ พบว่า กำลังพลกลุ่มชั้นยศ ลูกจ้าง กับ ร.ต. - ร.อ. , พ.ต. - พ.ท. ชั้นยศ ส.ต. - ส.อ. กับ ร.ต. - ร.อ. , พ.ต. - พ.ท. มีความเห็นแตกต่างกัน รายละเอียดตามตาราง

สมมุติฐานที่ 4 ปัจจัยส่วนบุคคลกลุ่มระดับความรู้ที่ต่างกันมีความสัมพันธ์กับการบริหารจัดการ
ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยส่วนบุคคลต่อความถี่การบริหารจัดการ

การบริหารจัดการ	กลุ่มระดับความรู้	จำนวนกำลังพล 217 นาย			
		จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับ
ด้านหลักการบริหาร	ต่ำกว่าปริญญาตรี	105	3.730	0.588	2
	ปริญญาตรี	108	3.716	0.515	3
	ปริญญาโท	4	4.300	0.678	1
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	ต่ำกว่าปริญญาตรี	105	3.730	0.606	3
	ปริญญาตรี	108	3.732	0.526	2
	ปริญญาโท	4	4.409	0.954	1
ในภาพรวม	ต่ำกว่าปริญญาตรี	105	3.730	0.581	2
	ปริญญาตรี	108	3.719	0.501	3
	ปริญญาโท	4	4.354	0.792	1

จากตารางที่ 16 ผลการทดสอบสมมุติฐานด้วยสถิติ One-way ANOVA ด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยส่วนบุคคลด้านกลุ่มระดับความรู้ต่อการการบริหารจัดการ รร.ร.ศร. ในภาพรวมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีกลุ่มระดับความรู้ ระดับปริญญาโท มีความเห็นดีกว่า กลุ่มอื่น รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยส่วนบุคคลในด้านกลุ่มชั้นยศ ต่อ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร.

การบริหารจัดการ	F	Sig
ด้านหลักการบริหาร	2.137	0.121
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	2.775	0.065
ในภาพรวม	2.610	0.076

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร. ต่อกลุ่มชั้นยศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (F = 2.610, Sig = 0.076) เท่ากับมัธยมรับ สมมุติฐานที่ว่าปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน ในเรื่อง กลุ่ม ระดับความรู้ มีความสัมพันธ์ต่อการบริหารจัดการ รร .ร.ศร. รายละเอียดตามตาราง

สมมุติฐานที่ 5 ปัจจัยส่วนบุคคลกลุ่มชั้นยศที่ต่างกันมีความสัมพันธ์กับการบริหารจัดการ
 ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยส่วนบุคคลผู้รับราชการทหารในการบริหารจัดการ

การบริหารจัดการ	กลุ่มอายุรับราชการ	จำนวนกำลังพล 217 นาย			
		จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับ
ด้านหลักการบริหาร	5 ปีลงมา	8	3.650	0.389	4
	6 - 10	74	3.589	0.469	5
	11 - 15	31	3.671	0.416	3
	16 - 20	25	3.772	0.546	2
	21 - 25	15	3.526	0.623	6
	26 ปีขึ้นไป	64	3.976	0.642	1
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	5 ปีลงมา	8	3.363	0.429	6
	6 - 10	74	3.565	0.461	5
	11 - 15	31	3.656	0.421	4
	16 - 20	25	3.814	0.592	2
	21 - 25	15	3.666	0.691	3
	26 ปีขึ้นไป	64	4.015	0.648	1
ในภาพรวม	5 ปีลงมา	8	3.506	0.378	6
	6 - 10	74	3.577	0.442	5
	11 - 15	31	3.663	0.400	3
	16 - 20	25	3.793	0.560	2
	21 - 25	15	3.596	0.645	4
	26 ปีขึ้นไป	64	3.996	0.628	1

จากตารางที่ 18 ผลการทดสอบสมมุติฐานด้วยสถิติ One-way ANOVA ด้วยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยส่วนบุคคลด้านกลุ่มอายุรับราชการต่อการการบริหารจัดการ ร.ร.ศ. ในภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีกลุ่มอายุรับราชการ 26 ปีขึ้นไป มีความเห็นดีกว่า กลุ่มอื่น รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยส่วนบุคคลในด้านกลุ่มชั้นยศ ต่อ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร.

การบริหารจัดการ	F	Sig
ด้านหลักการบริหาร	4.275	0.001
ด้านนิติธรรม คุณธรรม ความมีส่วนร่วม	5.756	0.000
ในภาพรวม	5.166	0.000

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของ การบริหารจัดการ รร.ร.ศร. ต่อ กลุ่มอายุรับราชการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (F = 5.166, Sig = 0.000) เท่ากับยอมรับสมมุติฐานที่ว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน ในเรื่อง กลุ่มอายุรับราชการ มีความสัมพันธ์ต่อการบริหารจัดการ รร.ร.ศร. รายละเอียดตามตาราง

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการ รร.ร.ศร. จำแนกตามกลุ่มอายุรับราชการ ที่แตกต่างกันเป็นรายคู่

กลุ่มอายุรับราชการ	ค่าเฉลี่ย	5 ปีลงมา	6-10 ปี	11-15	16-20	21-25	26 ปีขึ้นไป
		3.506	3.577	3.663	3.793	3.596	3.996
5 ปีลงมา	3.506	-	-	-	-	-	-
6 - 10	3.577	-	-	-	-	-	- 0.4189*
11 - 15	3.663	-	-	-	-	-	-
16 - 20	3.793	-	-	-	-	-	-
21 - 25	3.596	-	-	-	-	-	-
26 ปีขึ้นไป	3.996	-	0.4189*	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของการบริหารจัดการ ต่อ กลุ่มอายุรับราชการที่แตกต่างกัน พิจารณารายคู่ พบว่า กำลังพลกลุ่มอายุรับราชการ 6 – 10 ปีกับกลุ่มอายุรับราชการ 26 ปีขึ้นไป มีความเห็นแตกต่างกัน รายละเอียดตามตาราง

แนวทางในการพัฒนา

ผลการวิเคราะห์	แนวทางพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ	หมายเหตุ
<p>- การตอบกลับของแบบสอบถามมีจำนวนน้อย (คิดเป็นร้อยละ 35.75)</p>	<p>- ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้เกิดกำลังพลร่วมมือ / ร่วมใจในการดำเนินงานประกัน ฯ ของหน่วยในหลากหลายวิธี เช่น การประชุมชี้แจง เป็นต้น</p> <p>- อบรม ชี้แจง ถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา กับการพัฒนาคุณภาพ มาตรฐานการศึกษาของ รร.ร.ศร.</p>	<p>-คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของ รร.ร.ศร.</p> <p>- คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาของ รร.ร.ศร.</p> <p>- สปศ.รร.ร.ศร.</p>	<p>ปีงบประมาณ 2557</p>